

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖIŠVADA  
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL GALIOJANČIO  
TEISINIO REGULIAVIMO POVEIKIO *EX POST* VERTINIMO METODIKOS IR  
ATASKAITOS FORMOS PATVIRTINIMO“ PROJEKTO(toliau - Projektas)  
(TAP-20-379(2); TAIS NR. 20-3672(3))

2021-01-29 Nr. NV-201

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Mūsų nuomone, Projekto 2.1 papunktis yra perteklinis, nes iš esmės analogiška nuostata yra nustatyta Projektu tvirtinamos Galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimo metodikos (toliau – Metodika) 20 punkte.

2. Metodikos 4.4 papunktyje pateiktoje *teisinio reguliavimo vertinimo laikotarpio* apibrėžtyje išbrauktinas žodis „*minimalus*“, nes sistemiškai vertinant Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo (toliau – Įstatymas) 23 straipsnio 3 dalies bei Metodikos 14.3 papunkčio nuostatas, vertinimo laikotarpis nėra nei minimalaus, nei maksimalus - jis nurodomas metais ir (ar) mėnesiais, negali būti trumpesnis nei dveji metai nuo teisinio reguliavimo įsigaliojimo ir nurodomas peržiūros nuostatoje ar ministro sprendime.

3. Siūlome įvertinti, ar tikslinga Metodikoje nustatyti pareigą (žr. Metodikos 8, 20 punktus) ministro įsakymą (ministro sprendimą atlikti *ex post* vertinimą) nedelsiant išsiųsti *ex post* vertinimą koordinuojančiai institucijai, atsižvelgiant į tai, kad tokie ministro įsakymai turi būti ir bus skelbiami Teisės aktų registre.

4. Metodikos 12 punkte duodama nuoroda į „*didesnio poveikio įstatymų ir Seimo nutarimų projektų atrankos kriterijus, kurie suponuoja galimą didesnę teisinio reguliavimo poveikį ir kuriuos taiko Vyriausybės kanceliarija, atrinkdama įstatymų ir Seimo nutarimų projektus išsamesniam ex ante vertinimui*“. Šis sakinytis turi būti tikslinamas ir konkretinamas nurodant kas nustatė (patvirtino) minėtus kriterijus arba šio sakinio atsisakytina.

5. Metodika tikslintina suvienodinant joje vartojamas formuluotes:

5.1. vienur vartojama „*galutinė ex post vertinimo ataskaita*“ (pvz., Metodikos 23, 36, 46 ir kt. punktai), kitur „*ex post vertinimo ataskaita*“ (pvz., Metodikos 43 punktas ir kt. punktai, Projekto 1.2 papunktis ir kt.);

5.2. vienur vartojama „*ex post vertinimo klausimai*“ (pvz. Metodikos 32, 39, 44 ir kt. punktai), kitur - „*klausimai*“ (pvz., 37, 40 ir kt. punktai);

5.3. vienur vartojama „ex post vertinimą koordinuojančios institucijos *nuomonė*“ (pvz., 50, 65, 68 ir kt. punktai), kitur - „ex post vertinimą koordinuojančios institucijos *išvada*“ (pvz., Metodikos 49 punktas ir kt.);

5.4. Metodikoje turi būti nuosekliai ir vienodai vartojama Metodikos 1 punkte įvesta santrumpa *ex post vertinimas* (atitinkamai tikslintini Metodikos 58, 59 ir kt. punktai);

5.5. vienur nurodoma „*ministro sprendimo, lemiančio ex post vertinimą, priėmimo data, numeris ir pavadinimas*“ (pvz., Metodikos 59.4 papunktis ir kt.), kitur – „*ministro įsakymas, kuriame įformintas ministro sprendimas*“ (pvz., ataskaitos formos 2 punktas, Metodikos 19 punktas ir kt.);

5.6. Metodikos 4 punkte įvedamos tam tikros šioje Metodikoje vartojamos sąvokos, todėl mūsų nuomone, netikslinga Metodikos 19 punkte įvesti 4.5 papunktyje įvestos sąvokos santrumpą. Esant poreikiui vartoti santrumpą, ji ir turėtų būti įvedama 4.5 papunktyje. Šiuo aspektu Metodikos nuostatos turi būti atitinkamai peržiūrėtos ir patikslintos.

6. Metodikos 20, 29 punktuose pateikiama nuoroda „*teisės aktų nustatyta tvarka*“. Siūlome tokių pridėtinės vertės nesukuriančių nuostatų atsisakyti arba sukonkretinti nurodant kokiais teisės aktais turėtų būti vadovaujamasi (be kita ko, atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr.1R-298, 12, 13 punktus: teisės aktuose, teikiant nuorodas į kitus teisės aktus, turi būti nurodytas konkretus teisės aktas (išskyrus atvejį dėl aukštesnės galios teisės akto – jame turi būti vengiama nuorodos į žemesnės galios teisės aktus) arba (jeigu tai neįmanoma) pateikiama bendro pobūdžio nuoroda į konkrečią sritį reguliuojančius teisės aktus).

7. Siūlome įvertinti, ar nebūtų tikslinga, kad Metodikoje nurodomi terminai būtų nurodomi vienodai - arba darbo dienomis, arba kalendorinėmis dienomis (Metodikoje numatoma įvairiai - vienur darbo dienomis (pvz., 34 punktas ir kt.), kitur - dienomis (pvz., 33 punktas ir kt.).

8. Mūsų nuomone, nėra aiškus ir gali būti dviprasmiškai suprantamas Metodikos 49 punkto antrasis sakiny („*Dėl pastabų, į kurias nebuvo atsižvelgta, jų rengėjams darbo tvarka pateikiami atsikirtimo argumentai, paaiškinimai ar susijusi papildoma informacija skelbiami TAIS*“); neaišku, ar tai gali būti suprantama kaip alternatyva, ar kad visais atvejais darbo tvarka pateikti argumentai, paaiškinimai skelbiami TAIS (tada neaišku, kam reikalinga nuoroda į „*darbo tvarka pateikiami...*“). Atsižvelgiant į siekį, siūlome atitinkamai patikslinti minėtą sakinį.

9. Metodikos 59 punkto nuostatos neviseiškai sistemiškai dera su 58 punkto nuostatomis (59.2 papunkčio formuluotė neapima pirmosios sąrašo dalies - teisės aktų, kuriems *ex post* vertinimas yra planuojamas atlikti). Būtina suderinti.

10. Mūsų nuomone, Metodikoje (arba jos 1 priede ) būtų tikslinga suformuluoti taisyklę, nustatančią kada turėtų įsigaliooti atitinkamas įstatymo straipsnis, kuriame dėstoma peržiūros nuostata (pvz., nėra aišku, kaip Metodikos 1 priedo 2.2 papunktyje nurodyto pavyzdžio

atveju formuluojamas įstatymo Nr.XIII-3416 9 straipsnis sistemiskai derėtų su šio įstatymo 8 straipsnyje nurodytomis atskirų straipsnių skirtingomis įsigaliojimo datomis).

11. Siūlome įvertinti, ar Metodikos 2 priedo 2.2.2 papunktyje neturėtų būti nuoroda ne tik į subjektų naudojimąsi teisiniu reguliavimu jiems suteiktomis teisėmis, bet ir į teisiniu reguliavimu jiems nustatytas pareigas.

12. Projektas tikslintinas teisės technikos aspektu atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr.1R-298, nuostatas:

12.1. Metodikoje būtina suvienodinti nuorodas į priedus (Metodikos 14, 32, 41 punktai);

12.2. Metodikos 45 punkte turi būti tikslinamas Finansų ministerijos interneto svetainėje nurodytų gairių pavadinimas;

12.3. atsižvelgiant į Vyriausybės nutarimuose formuojamą praktiką, Metodikos 46 punkte vietoj žodžių „*Vyriausybės tvirtinamą formą*“ įrašytini žodžiai „*šiuo Vyriausybės nutarimu patvirtintą formą*“ (žr. pvz., Vyriausybės 2018 m. rugpjūčio 13 d. nutarimą Nr.820 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo įgyvendinimo“, 2018 m. lapkričio 28 d. nutarimą Nr.1176 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo įgyvendinimo“);

12.4. Projekto 2.1 ir 2.2 papunkčiai turėtų būti pradedami rašyti mažąja raide (taip pat žr. šios išvados 1 pastabą).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Daiva Gubistienė